ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 9-07/21

в отношении адвоката

Х.Е.Г.

г. Москва 27 июля 2021 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В.,
* с участием представителя Совета АПМО Романова Н.Е.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видеоконференцсвязи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 15.06.2021г. по жалобе доверителя Г.Н.Ж. в отношении адвоката Х.Е.Г.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

15.06.2021 г. в АПМО поступила жалоба Г.Н.Ж. в отношении адвоката Х.Е.Г., в которой сообщается, что адвокат осуществляла защиту доверителя по уголовному делу на основании соглашения.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполняла свои профессиональные обязанности, а именно: адвокат Х.Е.Г. осуществляла защиту Г.Н.Ж. в СУ УМВД России по О. области по уголовному делу на стадии предварительного следствия без заключения письменного соглашения, не выдала доверителю финансовых документов после получения вознаграждения в размере 500 000 руб., объем выполненной работы не соответствует полученному гонорару адвоката.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* копия расписки от 07.04.2021 г.

Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых она не согласилась с доводами жалобы, пояснив, что у нее имелась устная договоренность об ознакомлении с материалами уголовного дела. В дальнейшем адвокат принимала участие в следственных действиях и консультировала заявителя относительно уголовного дела. За участие в следственных действиях адвокат получила 350 000 рублей, после отказа заявителя от участия адвоката Х.Е.Г. последней были возвращены денежные средства заявителю в размере 150 000 рублей. Получение от заявителя денежных средств в размере 500 000 не подтверждает.

К письменным объяснениям адвоката копии документов не приложены.

27.07.2021 г. адвокат и заявитель в заседание комиссии посредством видеоконференцсвязи не явились, о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства извещены надлежащим образом, о возможности использования видеоконференцсвязи осведомлены, поэтому на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в их отсутствие.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе, равно как и необходимость представления адвокатом доказательств надлежащего исполнения поручения, предусмотренного соглашением с доверителем (п. 1 ст. 23 КПЭА).

В заседании Комиссии изучена расписка адвоката в получении от заявителя 350 000 рублей. В данной расписке адвокат указывает, что денежные средства в размере 350 000 рублей получены адвокатом «*за работу в г. О. за весь период следственных действий».* Далее, адвокат в расписке сообщает: «*Деньги мною получены за работу по уголовному делу без адвокатского соглашения».*

Комиссия неоднократно отмечала, что надлежащее исполнение адвокатом своих обязанностей перед доверителем предполагает не только исполнение предмета соглашения об оказании юридической помощи, но и надлежащее оформление договорных отношений с доверителем. Поскольку адвокат является профессиональным участником юридических правоотношений, то обязанность, закреплённая в п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката, распространяется не только на процесс оказания юридической помощи, но и на вопросы формализации отношений с доверителем.

В соответствии с пп. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем, которое представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

Данное требование является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений. По рассматриваемому дисциплинарному производству адвокат не отрицает отсутствия письменного соглашения на оказание юридической помощи заявительнице.

Кроме того, при исполнении поручения доверителя адвокат должен избегать действий, направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре (п. 2 ст. 5 КПЭА), не вправе давать лицу, обратившемуся за оказанием юридической помощи, или доверителю обещания положительного результата выполнения поручения (п. 2 ст. 10 КПЭА), осуществлять защиту, руководствуясь безнравственными интересами (п.п. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА). Правила профессиональной этики адвоката, регулирующие взаимоотношение с доверителем, являются основополагающими правилами профессионального поведения, отражающими саму суть адвокатской профессии, традиций и устоев адвокатуры.

Данные требования являются универсальными и императивными. Адвокат не может отступать от них как по собственной инициативе, так и в ответ на действия самого доверителя. Комиссия полагает, что действия адвоката, направленные на умышленное игнорирование требований действующего законодательства, регулирующих оформление отношений между адвокатом и доверителем, не могут квалифицироваться иначе как действия, влекущие подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

На основании изложенного, оценив собранные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 1 и 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Н.Ж.

При вынесении решения Квалификационная комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и Кодексом профессиональной этики адвоката, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной деятельности адвоката, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (п. 1 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п. 7 ст. 33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст. 23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката Х.Е.Г. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», пп. 1 п. 1 ст. 7, п. 2 ст. 25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 5 Кодекса профессиональной этики адвоката, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем Г.Н.Ж., которые выразились в том, что адвокат:

* оказывала юридическую помощь в виде защиты по уголовному делу без заключения письменного соглашения;
* получила от доверителя денежные средства без заключения соглашения об оказании юридической помощи;
* совершила тем самым действия, направленные к подрыву доверия.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.